

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸੀ.

ਇੰਦਰ ਨਾਥ ਬੱਸੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਉਪ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ), ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੁਲੰਦੂਰ  
ਆਦਿ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1973 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1386

16 ਜੁਲਾਈ 1975

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ( 1953 ਦਾ IV)— ਧਾਰਾ 6(5) (1), 13-ਬੀ, 13-ਸੀ  
ਅਤੇ 13-0(1) (ਏ)- ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ  
ਸੋਧ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ  
— ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਕੀ ਸੋਧ ਦੀ  
ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ  
ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 2-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ  
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਉਸ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ  
13-ਸੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ  
ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13-0 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਇੱਕ  
ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।  
ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ  
ਹੈ। ਧਾਰਾ 13-0 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ  
ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ  
ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ  
ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ  
ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਧਾਰ  
ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ  
ਬਾਅਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਵਾਂ! ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਜੇੜਨ  
ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਪਰ, ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ  
ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੁੜ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ  
ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ  
ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੨)।

I.L.R. Punjab and Haryana (1976)2  
ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.  
ਰਿਪੁਦਮਨ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ

ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ 6 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 6 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਐਸ.ਰੱਕੜ

ਇੰਦਰਜੀਤ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਰੂਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.—ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਰਿਪੁਦਮਨ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ, ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ 'ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸਾਧਿਆ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਫਿਰ 28 ਜੂਨ, 1973 ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਬਹਿਸ ਲਈ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 6, ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਤਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। -ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ (5)। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਕਿਸੇ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ, ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਜਾਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।”

ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਲੋਂ ਚੋਣ ਲੜੀ ਗਈ ਸੀ। 10 ਜੁਲਾਈ, 1973 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਕੁਝ ਗੁਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (1973 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 795) ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੁਲੀ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ), ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ।

ਇੰਦਰ ਨਾਥ ਬੱਸੀ ਬਨਾਮ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ), ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਆਦਿ।

(ਆਰ.ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹੀ ਸੋਧ ਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੜ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 2-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਉਸ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਸੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13-0 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13-0 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿਚ ਅਯੋਗਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪੰਚ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਮਲੇ ਦੇ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹੀ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰੇਗਾ ਉਹ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਚੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਮੈਨੂੰ ਅਕਲਪਿਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਭਾਵ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ 'ਏ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੇਕਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਮੁੜ-ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, 6 ਨਵੰਬਰ, 1973 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖੁੰਝਾ ਦਿਓ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਹੁਣ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅੰਤਮ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

24670 ILR—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.